Ing. Jan Patočka, Nad vinohradem 13/251, 147 00 Praha
Ing. Květoslava Remtová, Csc., Lucemburská 5/1591, 130 00 Praha
Pavel Russfell, Kroclov 6, 370 01 Vrábče
Mgr. Anna Brutovská, Kroclov 8, 370 01 Vrábče

Stanovení okruhu účastníků stavebního řízení:
Při stanovení okruhu účastníků vedeného stavebního řízení, vycházel stavební úřad z ustanovení § 109 stavebního zákona a zahrnul do okruhu účastníků řízení stavebníka (vlastníka stavby a pozemků stavbou dotčených), dále byli do okruhu účastníků stavebního řízení zahrnuti vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich st. p. 150, parc. č. 1293/1, 1293/2, 1361/4, 1380/2, 1402/10, 1402/22, 3280/4, 3280/22 v katastrálním území Vrábče a správce technické infrastruktury, jelikož mohou být jejich práva navrhovanou stavbou přímo dotčena. Vlastnictví ani jiná práva k dalším (vzdálenějším) pozemkům a stavbám na nich nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena.

Ve smyslu ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona doručuje stavební úřad zahájení stavebního řízení účastníkům řízení uvedeným v § 109 odst. 1 stavebního zákona do vlastních rukou.

E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 6/2151, 370 01 České Budějovice
Obec Vrábče, 370 01 Vrábče 33
Ing. Jiří Hynek, Kroclov 13
Milena Hynková, Kroclov 13, 370 01 Vrábče
ČEVAK a.s., Severní 8/2264, 370 10 České Budějovice
Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 2/266, 140 00 Praha
Marcela Chromá, Koroseky 11, 370 01 Vrábče
Vlastimil Kouba, Třísov 26, 382 03 Holubov
Jan Rytíř, Cihelny 12, 364 64 Karlovy Vary
Ing. Jiří Nekola, Sadová 8/1701, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic
Ing. Milena Andrlová, Kroclov 5, 370 01Vrábče
Ing. Jan Perek, J. Š. Baara 41/1661, 370 01 České Budějovice
Božena Šimková, L. M. Pařízka 8/495, 370 07 České Budějovice
Ing. Jan Patočka, Nad vinohradem 13/251, 147 00 Praha
Ing. Květoslava Remtová, Csc., Lucemburská 5/1591, 130 00 Praha
Pavel Russfell, Kroclov 6, 370 01 Vrábče
Mgr. Anna Brutovská, Kroclov 8, 370 01 Vrábče

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Námitka č. 1 ze dne 30.11.2011 pod zn. SU/11130/2011 Za účastníka řízenípana Ing. Jiřího Nekoly, bytem Sadová 8, 373 16 Dobrá Voda U Českých Budějovic:

Jsem spoluvlastníkem pozemků č. 1310/11, 1402/10 a 3280/4 v k.ú. Vrábče přiléhajících těsně ke stavbě kabelové přípojky NN, č. stavby SB-4810-459 Kroclov. Z tohoto titulu jsem účastník řízení.

Podle projektové dokumentace kabelové přípojky, kterou jsem si podrobně prostudoval, je kabel veden těsně na hranicích výše uvedených pozemků. Z toho vyplývá, že touto kabelovou přípojkou budou při výstavbě a hlavně při provozování hrubě dotčena má výlučná vlastnická práva k těmto pozemkům, zejména omezení vlastnických práv vyplývající z § 45 a § 46 Zákona 458/2000 Sb. v platném znění. Polopatická vsuvka. Nevidím důvod a nesouhlasím s vedením kabelu cca 20 cm a méně od hranice mých pozemků. Nehodlám při výstavbě hlídat, jestli mi bylo něco poškozeno na pozemcích, dohadovat se s kýmsi, zda to bude napraveno. Nehodlám s dohadovat s firmou E.ON a nenechám se od ní buzerovat, co na značné části mých pozemků v ochranném pásmu kabelu smím a nesmím a za jakých nesmyslných podmínek. Nehodlám v budoucnu poníženou suplikou tuto firmu žádat, několik měsíců čekat, zda blahosklonně povolí s tisíci podmínkami, zda např. mohu zrekonstruovat sklep, udělat plot s podezdívkou, vysadit dřeviny atd. Dále projekt vůbec nepočítá v místech příjezdu ke stodole se zvýšenou ochranou kabelu, protože tam zajíždějí těžká vozidla bez nákladu i s nákladem. Proto s výstavbou a provozováním kabelové přípojky v navržené projektové variantě nesouhlasím.

Odůvodnění námitky č. 1

Předložená námitka pana Ing. Jiřího Nekoly ze dne 30.11.2011 pod zn. SU/11130/2011podaná v rámci zahájení řízení k vydání rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení ze dne 24.10.2011 na výše uvedenou stavbu obsahovaly nesouhlas se stavbou z důvodu nedodržení ochranného pásma kabelu NN a také nesouhlas se stavbou z důvodu údajné nedostatečné ochrany kabelu. Z tohoto důvodu stavebník předložil stavebnímu úřadu upravenou dokumentaci, kde bylo dodrženo ochranné pásmo kabelu vzhledem k sousedním pozemkům a vyřešena byla i ochrana kabelu. Stavební úřad po posouzení upravené dokumentace zjistil, že podané námitky jsou v této dokumentaci již zohledněny a zapracovány tak, že bylo dodrženo ochranné pásmo kabelu NN (vzdálenost kabelu od předmětných pozemků je cca 3,00 m) a část trasy kabelu, která vede v nezpevněné komunikaci (pozemek parc. č. 3281/1, 1402/9, 3280/1) bude ošetřena tak, že kabel bude uložen v hloubce 1 m (dle ČSN 341050) v ochranné trubce pod fólií – obojí výstražné červené barvy (dle ČSN 341050). Tím bude kabel zajištěn proti mechanickému poškození a tím nebude nijak dotčeno užívání výše uvedených pozemků.

Stavební úřad dospěl k závěru, že **námitce bylo vyhověno** - nové uložení kabelu odpovídá platným předpisům a nijak neomezuje práva vlastníků sousedních pozemků.

Námitka č. 2 ze dne 30.11.2011 pod zn. SU/11131/2011 účastníka řízení paní Ing. Mileny Andrlové, bytem Kroclov 5, 370 01 České Budějovice:

Jsem spoluvlastníkem pozemků č. 1310/11, 1402/10 a 3280/4 k.ú. Vrábče přiléhajících těsně ke stavbě kabelové přípojky NN, č. stavby SB-4810-459 Kroclov. Z tohoto titulu jsem účastník řízení. Zásadně nesouhlasím s vybudováním uvedené přípojky, pokud by byla trasa jejího vedení natolik blízko k pozemkům v mém spoluvlastnictví, že by jakékoliv ochranné pásmo související s umístěním kabelu zasahovalo do pozemků v mém spoluvlastnictví nebo se jen dotýkalo hranice těchto pozemků.

Odůvodnění námitky č. 2

Předložená námitka paní Ing. Mileny Andrlové ze dne 30.11.2011 pod zn. SU/11131/2011podaná v rámci zahájení řízení k vydání rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení ze dne 24.10.2011 na výše uvedenou stavbu obsahovaly nesouhlas se stavbou z důvodu nedodržení ochranného pásma kabelu NN a také nesouhlas se stavbou z důvodu údajné nedostatečné ochrany kabelu. Z tohoto důvodu stavebník předložil stavebnímu úřadu upravenou dokumentaci, kde bylo dodrženo ochranné pásmo kabelu vzhledem k sousedním pozemkům a vyřešena byla i ochrana kabelu. Stavební úřad po posouzení upravené dokumentace zjistil, že podané námitky jsou v této dokumentaci již zohledněny a zapracovány tak, že bylo dodrženo ochranné pásmo kabelu NN (vzdálenost kabelu od předmětných pozemků je cca 3,00 m) a část trasy kabelu, která vede v nezpevněné komunikaci (pozemek parc. č. 3281/1, 1402/9, 3280/1) bude ošetřena tak, že kabel bude uložen v hloubce 1 m (dle ČSN 341050) v ochranné trubce pod fólií – obojí výstražné červené barvy (dle ČSN 341050). Tím bude kabel zajištěn proti mechanickému poškození a tím nebude nijak dotčeno užívání výše uvedených pozemků.

Stavební úřad dospěl k závěru, že **námitce bylo vyhověno** - nové uložení kabelu odpovídá platným předpisům a nijak neomezuje práva vlastníků sousedních pozemků.

Námitka č. 3 ze dne 22.2.2012 pod zn. SU/1620/2012 Za účastníka řízení pana Ing. Jiřího Nekoly, bytem Sadová 8, 373 16 Dobrá Voda U Českých Budějovic:

Jsem spoluvlastníkem pozemků č. 1310/11, 1402/10 a 3280/4 k.ú. Vrábče přiléhajících těsně ke stavbě kabelové přípojky NN, č. stavby SB-4810-459 Kroclov a i dalších pozemků v dolní části Kroclova. Z tohoto titulu jsem účastník řízení.

Podle projektové dokumentace silové kabelové přípojky (není to jednoduchá přípojka pro jednu nemovitost), kterou jsem si podrobně prostudoval, je silový kabel veden v úzké jediné polní nezpevněné cestě na pozemcích 1402/9, 3280/1, 3281/1, 1310/22. Pozemek 1402/9 a 1310/22 není trvalý travní porost, ale z hlediska užívání ostatní plocha (cesta). Tato polní nezpevněná cesta jako jediná umožňuje přístup k celé spodní části kroclovských zemědělských pozemků, lesních pozemků a nemovitostí. Tento silový kabel omezuje užívání této jediné cesty a omezuje užívání nejenom mých pozemků, ale i pozemků dalších vlastníků, včetně státních. Doufám, že o všech těchto omezeních byli pravdivě informováni ostatní účastníci řízení.

Touto kabelovou přípojkou budou při výstavbě a hlavně při provozování dotčena má výlučná vlastnická práva nejen k přiléhajícím pozemkům, ale i k dalším mým pozemkům v dolní části Kroclova. Tyto omezení vyplývají ze Zákona 458/2000 Sb. v platném znění a Zákona 183/2006 v platném znění.

Proto s výstavbou a provozováním kabelové přípojky nesouhlasím.

Odůvodnění námitky č. 3:

Předložené námitky pana Ing. Jiřího Nekoly ze dne 22.2.2012 pod zn. SU/1620/2012 Za podané v rámci pokračování řízení k vydání rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení ze dne 12.1.2012 na výše uvedenou stavbu obsahovaly dále nesouhlas se stavbou z důvodu údajné nedostatečné ochrany kabelu a také omezení užívání pozemků, které jsou přístupné z nezpevněné cesty, kde vede trasa kabelu.

Upravená dokumentace týkající se ochrany a umístění kabelu byla navrhovatelem stavebnímu úřadu předložena následně po jednání vedeného v rámci zahájení řízení a byla k nahlédnutí na stavebním úřadu až do ústního jednání vedeného v rámci pokračování řízení, ve kterém byli účastníci a dotčené orgány seznámeni s průběhem jednání a s termínem ústního jednání, v rámci něhož se mohli též seznámit s podklady řízení, případně vznést své námitky. Stavební úřad posoudil upravenou dokumentaci tak, že námitkám týkajícím se ochrany a umístění kabelu NN bylo vyhověno (viz odůvodnění námitek ze dne 30.11.2011).

K poznámce uvedené v námitkách podaných dne 22.2. 2012, která se týká obavy, zda byli všichni účastníci pravdivě informováni o omezení užívání stavební úřad znovu uvádí, že podle pokynů stavebního úřadu byla informace o záměru vyvěšena na pozemku parc.č. 1402/9 v k.ú. Vrábče. Součástí informace bylo grafické vyjádření záměru, z něhož bylo možné usuzovat umístění stavby a jeho vliv na okolí. Informace o záměru obsahovala náležitosti podle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. O podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Dotčené orgány a účastníci řízení mohli závazná stanoviska a námitky, popřípadě důkazy uplatnit nejpozději při ústním jednání. V rámci pokračování řízení byli účastníci seznámeni s možností seznámit se s upravenými podklady, kde byla ošetřena i ochrana kabelu NN proti mechanickému poškození.

K námitce týkající se nesouhlasu s výstavbou a provozováním kabelové přípojky a námitky, že: „budou při výstavbě a hlavně při provozování dotčena má výlučná vlastnická práva nejen k přiléhajícím pozemkům, ale i dalších mých pozemkům v dolní části Kroclova. Tato omezení vyplývají ze Zákona 458/2000 Sb. v platném znění a Zákona 183/2006 Sb. v platném znění" stavební úřad uvádí, že uložení kabelové přípojky je v souladu s ČSN 341050 a ČSN 736005 a rovněž v souladu se stavebním zákonem, protože umístění a uložení kabelové přípojky NN bylo ošetřeno tak, že nebude dotčeno právo užívání sousedních pozemků ani nezpevněné komunikace. V technické zprávě, která je součástí projektové dokumentace, je ošetřen také průběh stavby a to tak, že před započetím stavby budou vlastníci pozemků, na kterých bude prováděna stavba, seznámeni s rozsahem a dobou realizace stavby. Po dokončení stavby budou dotčené pozemky stavebníkem uvedeny do původního stavu.

Stavební úřad dospěl k závěru, že **námitkám bylo částečně vyhověno** - nové uložení kabelové přípojky odpovídá platným předpisům a nijak neomezuje práva vlastníků sousedních pozemků.

Námitka č. 4 ze dne 24.2.2012 pod zn. SU/1743/2012 Za účastníka řízení paní Ing. Mileny Andrlové, bytem Kroclov 5, 370 01 České Budějovice:

Jsem spoluvlastnicí pozemků č. 1310/11, 1402/10 a 3280/4 k.ú. Vrábče přiléhajících těsně ke stavbě kabelové přípojky NN, č. stavby SB-4810-459 Kroclov a i dalších pozemků v dolní části Kroclova. Z tohoto titulu jsem účastník řízení.

Podle projektové dokumentace kabelové přípojky, kterou jsem si podrobně prostudovala, má být kabel veden v úzké jediné polní nezpevněné cestě na pozemcích 1402/9, 3280/1, 3281/1, 1310/22. Pozemek 1402/9 a 1310/22 není trvalý travní porost, ale z hlediska užívání ostatní plocha (cesta). Tato polní nezpevněná cesta jako jediná umožňuje přístup k celé spodní části kroclovských zemědělských pozemků, lesních pozemků a nemovitostí. Vedení kabelu omezuje užívání této jediné cesty a omezuje užívání nejenom mých pozemků, ale i pozemků dalších vlastníků, včetně státních. Omezení vyplývají ze Zákona 458/2000 Sb. v platném znění a Zákona 183/2006 Sb. v platném znění. Doufám, že o všech těchto omezeních byli pravdivě informováni ostatní účastníci řízení.

Touto kabelovou přípojkou budou při výstavbě a hlavně při provozování dotčena má výlučná vlastnická práva nejen k přiléhajícím pozemkům, ale i k dalším mým pozemkům v dolní části Kroclova. Tyto omezení vyplývají ze Zákona 458/2000 Sb. v platném znění a Zákona 183/2006 v platném znění.

Já jsem se při dotazování na ev. omezení po uložení kabelu bohužel nedozvěděla pravdivé informace a musela jsem je složitě dohledávat jinde.

Touto kabelovou přípojkou budou při výstavbě a hlavně při provozování dotčena má výlučná vlastnická práva nejen k přiléhajícím pozemkům, ale i dalších mých pozemkům v dolní části Kroclova. Tato omezení vyplývají ze Zákona 458/2000 Sb. v platném znění a Zákona 183/2006 v platném znění.

Proto s výstavbou a provozováním kabelové přípojky nesouhlasím.

Odůvodnění námitky č. 4

Předložené námitky paní Ing. Mileny Andrlové ze dne 24.2.2012 podané v rámci pokračování řízení k vydání rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení ze dne 12.1.2012 na výše uvedenou stavbu obsahovaly dále nesouhlas se stavbou z důvodu údajné nedostatečné ochrany kabelu a také omezení užívání pozemků, které jsou přístupné z nezpevněné cesty, kde vede trasa kabelu.

Upravená dokumentace týkající se ochrany a umístění kabelové přípojky byla navrhovatelem stavebnímu úřadu předložena následně po jednání vedeného v rámci zahájení řízení a byla k nahlédnutí na stavebním úřadu až do ústního jednání vedeného v rámci pokračování řízení, ve kterém byli účastníci a dotčené orgány seznámeni s průběhem jednání a s termínem ústního jednání, v rámci něhož se mohli též seznámit s podklady řízení, případně vznést své námitky. Stavební úřad posoudil upravenou dokumentaci tak, že námitkám týkajícím se ochrany a umístění kabelové přípojky NN bylo vyhověno (viz odůvodnění námitek ze dne 30.11.2011).

K poznámce uvedené v námitkách podaných dne 22.2. a 24.2.2012, která se týká obavy, zda byli všichni účastníci pravdivě informováni o omezení užívání stavební úřad znovu uvádí, že podle pokynů stavebního úřadu byla informace o záměru vyvěšena na pozemku parc.č. 1402/9 v k.ú. Vrábče. Součástí informace bylo grafické vyjádření záměru, z něhož bylo možné usuzovat umístění stavby a jeho vliv na okolí. Informace o záměru obsahovala náležitosti podle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. O podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Dotčené orgány a účastníci řízení mohli závazná stanoviska a námitky, popřípadě důkazy uplatnit nejpozději při ústním jednání. V rámci pokračování řízení byli účastníci seznámeni s možností seznámit se s upravenými podklady, kde byla ošetřena i ochrana kabelové přípojky NN proti mechanickému poškození.

K námitce týkající se nesouhlasu s výstavbou a provozováním kabelové přípojky a námitky, že: „budou při výstavbě a hlavně při provozování dotčena má výlučná vlastnická práva nejen k přiléhajícím pozemkům, ale i dalších mých pozemkům v dolní části Kroclova. Tato omezení vyplývají ze Zákona 458/2000 Sb. v platném znění a Zákona 183/2006 Sb., v platném znění", stavební úřad uvádí, že uložení kabelové přípojky je v souladu s ČSN 341050 a ČSN 736005 a rovněž v souladu se stavebním zákonem, protože umístění a uložení kabelové přípojky NN bylo ošetřeno tak, že nebude dotčeno právo užívání sousedních pozemků ani nezpevněné komunikace. V technické zprávě, která je součástí projektové dokumentace, je ošetřen také průběh stavby a to tak, že před započetím stavby budou vlastníci pozemků, na kterých bude prováděna stavba, seznámeni s rozsahem a dobou realizace stavby. Po dokončení stavby budou dotčené pozemky stavebníkem uvedeny do původního stavu.

Stavební úřad dospěl k závěru, že **námitkám bylo částečně vyhověno** - nové uložení kabelu NN odpovídá platným předpisům a nijak neomezuje práva vlastníků sousedních pozemků.

Námitka č. 5 podaná v rámci nového projednání žádosti dne 23.10.2012 pod zn. SU/9414/2012 Za účastníkem řízení panem Ing. Jiřím Nekolou, bytem Sadová 8, 373 16 Dobrá Voda U Českých Budějovic, kterou stavební úřad pro lepší orientaci označil písmeny a,b,c:

a) *Jako spoluvlastník pozemků č. 1310/9, 1402/10 a 3280/4 v k.ú. Vrábče přiléhajících ke stavbě kabelové přípojky NN, č. stavby SB-4810-459 Kroclov a dalších pozemků v dolní části Kroclova uplatňuji námitky. Podle projektové dokumentace kabelové přípojky je tento kabel veden v úzké jediné polní nezpevněné cestě na pozemcích 1402/9, 3280/1, 3281/1. V této cestě je již vedena nová kanalizace na plánu přípojky nevyznačená.*

b) *Uvedená polní nezpevněná cesta jako jediná umožňuje přístup k celé spodní části kroclovských zemědělských pozemků, lesních pozemků a nemovitostí. Kabel omezuje užívání této jediné přístupové cesty a omezuje užívání nejenom mých pozemků výše jmenovaných, ale i dalších mých pozemků níže na této cestě.*

c) *Již při projednávání územního plánu jsem namítal na nesmyslnost přeměny zemědělských pozemků v této lokalitě na stavební pozemky pro nedostatečnost cest, problematičnost napojení na sítě a tím potencionálního budoucího otravování stávajících obyvatel a porušování jejich práv. Na námitky došlo. Nic nebrání žadateli přípojky, aby si kabel vedl od jeho nemovitosti č.p. Kroclov 13 po jeho pozemku 1310/1 a může na něm zřídit i ulici k těmto svým stavebním pozemkům tak, aby měl nejenom prospěch, ale musel strpět i věci nepříjemné jednorázového i trvalého charakteru. Zabrání tímto řešením tomu, že svou budovatelskou činností bude minimálně otravovat spoluobčany. Touto kabelovou přípojkou budou při výstavbě a hlavně při provozování dotčena má vlastnická práva nejen k přiléhajícím pozemkům v dolní části Kroclova. Tyto omezení vyplývají ze Zákona 458/2000 Sb. v platném znění a Zákona 183/2006 v platném znění. Proto s výstavbou a provozováním kabelové přípojky nesouhlasím.*

Odůvodnění námitky č. 5

Předložené námitky pana Ing. Jiřího Nekoly ze dne 23.10.2012 pod zn. SU/9414/2012 Za podané v rámci nového projednání spojeného řízení, resp. pokračování zahájeného společného řízení týkající se výše uvedené stavby obsahovaly dále nesouhlas se stavbou z důvodu údajného omezení užívání přístupové cesty na pozemcích parc. č. 1310/9, 1402/10 a 3280/4 v k.ú. Vrábče a pozemků ve vlastnictví výše jmenovaného přístupných, které jsou přístupné z nezpevněné cesty, kde vede trasa kabelu. V této souvislosti je namítáno, že v projektové dokumentaci není vyznačena nově vybudovaná kanalizace. Dále se námitky týkají vedení trasy kabelu a zároveň návrhu jiné trasy kabelu.

a) Stavební úřad se zabýval námitkou, že *„Podle projektové dokumentace kabelové přípojky je tento kabel veden v úzké jediné polní nezpevněné cestě na pozemcích 1402/9, 3280/1, 3281/1. V této cestě je již vedena nová kanalizace na plánu přípojky nevyznačená."* Ve věci nevyznačení části kanalizace v projektové dokumentaci stavební úřad vyzval dne 6.11.2012 stavebníka k doplnění dokumentace a dalších podkladů tak, aby odpovídaly skutečnému provedení stávajících sítí. Stavebník dne 18.12.2012 doplnil potřebné podklady a stavební úřad s touto skutečností seznámil účastníky řízení a dotčené orgány státní správy a sdělil jim, že je možné se s novými podklady seznámit a nahlédnout do nich ve lhůtě do 10 dnů od doručení sdělení a že po uplynutí této lhůty ve věci rozhodne. Nové skutečnosti byly zohledněny ve výkresu situace, ve výkresu vzorový řez kabelu NN a v technické zprávě aktualizované dne 5.12.2012. Zakreslením skutečného stavu kanalizace došlo k nepatrným změnám v projektové dokumentaci (posunutí kabelu NN do středu nezpevněné komunikace na pozemku parc.č. 1402/9 v k.ú. Vrábče), které nemění nic na výše uvedeném.

Stavební úřad dospěl k závěru, že **námitce bylo vyhověno** – doplnění nové projektové dokumentace včetně vzorových řezů, kde je vyznačena nová kanalizace dle skutečnosti a která je zpracována v souladu s podmínkami společnosti Čevak a.s. a z níž je patrné, že i nové uložení kabelové přípojky odpovídá platným předpisům a nijak neomezuje práva vlastníků sousedních pozemků.

b) Námitkou týkající se omezení užívání místní komunikace a z ní přístupných pozemků se stavební úřad zabýval již v odůvodnění námitky č. 3 ze dne 22.2.2012 pod zn. SU/1620/2012 Za podanou rovněž účastníkem řízení panem Ing. Jiřím Nekolou na straně č. 10 tohoto rozhodnutí.

Z výše uvedeného důvodu stavební úřad konstatuje, že **námitkám bylo částečně vyhověno** - nové uložení kabelové přípojky odpovídá platným předpisům a nijak neomezuje práva vlastníků sousedních pozemků.

c) K námitce týkající se nesouhlasu s trasou kabelu a návrhu jiné trasy stavební úřad uvádí, že rovněž tato námitka již byla panem Ing. Jiřím Nekolou uplatněna v podaném odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení na předmětnou stavbu, tudíž se jí zabýval Krajský úřad – Jihočeský kraj ve svém rozhodnutí ze dne 27.7.2012 pod č.j. OREG 192552012/jacai, kde v rámci odůvodnění k dané námitce uvádí:

Co se týče názoru o „hledání jiné alternativy trasy předmětného kabelového vedení NN", či požadavku na „sloučení kabelů do jednoho", tak k tomu je třeba poznamenat, že předmětné řízení je řízením o

žádosti, ve kterém dispoziční právo k žádosti přísluší pouze žadateli, jinak řečeno měnit obsah či rozsah podané žádosti může pouze žadatel a nikoliv stavební úřad či dokonce účastník řízení. Správní orgán je pak povinen podanou žádost projednat a rozhodnout o ní.

K výše uvedenému stavební úřad ještě dodává, že posuzuje návrh v žádosti z hlediska souladu se stavebním zákonem a ostatními právními předpisy a zkoumá, zda navrhovaná stavba není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů, dále zda byly dodrženy podmínky vlastníků či správců sítí, které jsou v dané lokalitě umístěny, zda je stavba umístěna v předepsané vzdálenosti od hranic se sousedními pozemky a zda vlastník pozemků dotčených stavbou souhlasí s jejím umístěním.

Námitka týkající se nesouhlasu s trasou kabelu a návrhu jiné trasy **se zamítá.**

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

- V průběhu řízení nebyly uplatněny připomínky veřejnosti.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic v Českých Budějovicích podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci pro umístění stavby stavebníkovi, případně obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká, není-li sám stavebním úřadem, popřípadě též speciálnímu stavebnímu úřadu. Stavebníkovi zašle jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem.

Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.

Odvolání proti rozhodnutí s podmiňujícím výrokem – rozhodnutí o umístění stavby má odkladný účinek i vůči rozhodnutí s navazujícím výrokem – stavební povolení.

MAGISTRÁT MĚSTA -1- Stavební úřad ČESKÉ BUDĚJOVICE

Ing. Vlastislav Eliáš
vedoucí Stavebního úřadu
České Budějovice

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Magistrátu města České Budějovice (popřípadě místně příslušných obecních úřadů). Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty. Po uplynutí lhůty a vyznačení údajů musí být vyhláška neprodleně vrácena zpět stavebnímu úřadu.

Rozhodnutí bude zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: 12. 3. 2013 Sejmuto dne: .....

Zveřejněno též el. přístupem.

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

OBECNÍ ÚŘAD VRÁBČE PSČ 370 01

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. i) ve výši 3000 Kč byl zaplacen dne 22.8.2011.

Obdrží:

Územní řízení:

navrhovatelé (dodejky)
ELSA CB s.r.o., IDDS: 8tr3w8n

obec (dodejky)
Obec Vrábče, IDDS: sjpbipp

dotčené orgány
Magistrát města - odbor dopravy a silničního hospodářství, - zde -
Magistrát města - odbor ochrany životního prostředí, - zde -

ostatní účastníci, kterým je doručováno podle § 85,odst. 2 písm. a)- b) stavebního zákona, kterým se oznámení doručuje **„veřejnou vyhláškou"**
Ing. Milena Andrlová, Kroclov č.p. 5, Vrábče, 370 01 České Budějovice 1
Mgr. Anna Brutovská, Kroclov č.p. 8, Vrábče, 370 01 České Budějovice 1
Ing. Jiří Hynek, Kroclov č.p. 13, Vrábče, 370 01 České Budějovice 1
Milena Hynková, Kroclov č.p. 13, Vrábče, 370 01 České Budějovice 1
Marcela Chromá, Koroseky č.p. 11, Vrábče, 370 01 České Budějovice 1
Vlastimil Kouba, Třísov č.p. 26, Holubov, 382 03 Křemže
Ing. Jiří Nekola, Sadová č.p. 1701/8, Dobrá Voda u Českých Budějovic, 373 16 Dobrá Voda u Č.Budějovic
Ing. Jan Patočka, U Staré pošty č.p. 144/8, Braník, 147 00 Praha 47
Ing. Jan Perek, J. Š. Baara č.p. 1661/41, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1
Ing. Květoslava Remtová, Csc., Lucemburská č.p. 1591/5, Vinohrady, 130 00 Praha 3
Pavel Russfell, Kroclov č.p. 6, Vrábče, 370 01 České Budějovice 1
Jan Rytíř, Cihelny č.p. 12, Karlovy Vary, 364 64 Bečov nad Teplou
Božena Šimková, L. M. Pařízka č.p. 495/8, 370 07 České Budějovice 7
ČEVAK a.s., IDDS: 3ndg7rf
Obec Vrábče, IDDS: sjpbipp
Telefónica Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h

ostatní *se žádostí o vyvěšení pro doručení účastníkům řízení:*
Magistrát města – kancelář tajemníka KT -UD - Úřední deska, - zde -
- *se žádostí o zveřejnění na úřední desce a způsobem umožňující dálkový přístup po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení zpět stavebnímu úřadu*

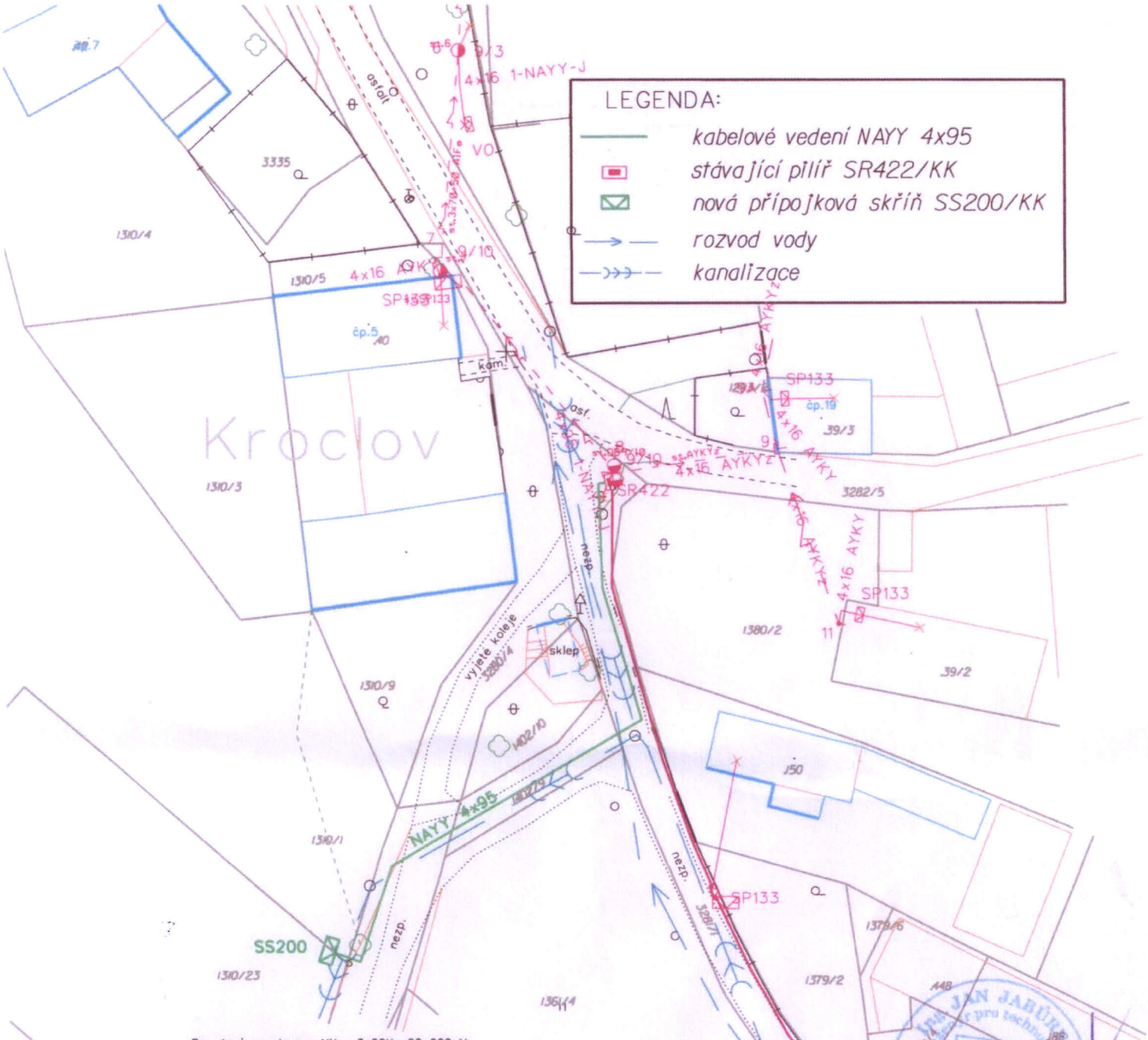
√ Obecní úřad Vrábče, Vrábče, 370 01 České Budějovice
- *se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení zpět stavebnímu úřadu a současně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup*

Stavební řízení:
navrhovatelé (dodejky)
ELSA CB s.r.o., IDDS: 8tr3w8n

ostatní účastníci (dodejky)
Ing. Milena Andrlová, Kroclov č.p. 5, Vrábče, 370 01 České Budějovice 1
Mgr. Anna Brutovská, Kroclov č.p. 8, Vrábče, 370 01 České Budějovice 1
Ing. Jiří Hynek, Kroclov č.p. 13, Vrábče, 370 01 České Budějovice 1
Milena Hynková, Kroclov č.p. 13, Vrábče, 370 01 České Budějovice 1
Marcela Chromá, Koroseky č.p. 11, Vrábče, 370 01 České Budějovice 1
Vlastimil Kouba, Třísov č.p. 26, Holubov, 382 03 Křemže
Ing. Jiří Nekola, Sadová č.p. 1701/8, Dobrá Voda u Českých Budějovic, 373 16 Dobrá Voda u Č.Budějovic
Ing. Jan Patočka, U Staré pošty č.p. 144/8, Braník, 147 00 Praha 47
Ing. Jan Perek, J. Š. Baara č.p. 1661/41, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1
Ing. Květoslava Remtová, Csc., Lucemburská č.p. 1591/5, Vinohrady, 130 00 Praha 3
Pavel Russfell, Kroclov č.p. 6, Vrábče, 370 01 České Budějovice 1
Jan Rytíř, Cihelny č.p. 12, Karlovy Vary, 364 64 Bečov nad Teplou
Božena Šimková, L. M. Pařízka č.p. 495/8, 370 07 České Budějovice 7
ČEVAK a.s., IDDS: 3ndg7rf
Obec Vrábče, IDDS: sjpbipp
Telefónica Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h

dotčené orgány
Magistrát města - odbor dopravy a silničního hospodářství, - zde -
Magistrát města - odbor ochrany životního prostředí, - zde -

Grafická příloha rozhodnutí, kterou tvoří situační výkres předmětu územního a stavebního řízení a jeho vazeb a účinků na okolí, zejména vzdálenosti od hranic pozemků a staveb na nich.



Proudová soustava : VN - 3~50Hz, 22 000 V
NN - 3PEN~50Hz, 230/400 V
Ochrana před nebezpečným dotykem neživých částí:
VN - zemněním - IT
NN - samočinným odpojením od zdroje TN-C

Námrazová oblast : N1

Vypracoval:	Ing. Nikola Doudová	Zodp. projektant :	Ing. Jan Jabůrek	ELSA CB s.r.o. Průmyslová 265 Boršov nad Vltavou 373 82	
		Okres:	České Budějovice		
Místo stavby :	Kroclov	Kraj:	Jihočeský		
Investor : E.ON Distribuce, a.s.					
Název stavby : Kroclov, Hynková, č.par. 1310/01, kabelová přípojka				Číslo stavby :	SB-4810-459
				Název souboru :	
				Datum :	11/2012
				Formát výkresu :	A4
Druh přílohy : Situace - aktualizovaná				Měřítko : 1:500	Číslo výkresu : 4