Obecní úřad Vrábče
Došlo dne: 30. 7. 2012
Čís. j.: 377+378/2012
Přílohy: DZ
Č. dop.:
Zprac.:
Ukl. zn.:

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č.j.: OREG 19255/2012/jacai
č. spis: OREG/19207/2012/jacai
datum: 27. 7. 2012
vyřizuje: Ing. Jan Cais
telefon: 386 720 378

ROZHODNUTÍ
VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušnému orgánu dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, bylo dne 4.6.2012 Magistrátem města České Budějovice, stavebním úřadem, postoupeno odvolání Ing. Jiřího Nekoly, bytem Sadová 1701/8, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic, proti rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, spis. zn. SU/7767/2011 Za ze dne 5.4.2012.
Tímto rozhodnutím byla ve výroku označeném I. s odkazem na § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, umístěna stavba „sítě technického vybavení-kabelová přípojka NN, č. stavby SB-4810-459 Vrábče, Kroclov" na pozemku p.č. 1310/1, 1310/22, 1310/23, 1402/9, 3280/1, 3281/1 v katastrálním území Vrábče, výrokem II. podle § 115 stavebního zákona a §§ 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, povolena stavba „sítě technického vybavení-kabelová přípojka NN, č. stavby SB-4810-459 Vrábče, Kroclov" na pozemku p.č. 1310/1, 1310/22, 1310/23, 1402/9, 3280/1, 3281/1 v katastrálním území Vrábče, vedlejším výrokem III. stanoveny podmínky pro umístění stavby, vedlejším výrokem IV. stanoveny podmínky pro provedení stavby, vedlejším výrokem V. stanoveny podmínky pro užívání stavby, vedlejším výrokem VI. bylo stanoveno, že výroková část stavebního povolení nabude vykonatelnosti nejdříve dnem, kdy se stane pravomocnou výroková část rozhodnutí o umístění stavby a konečně vedlejším výrokem VII., bylo rozhodnuto o námitkách účastníků řízení.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal v odvolacím řízení, jehož účastníkem je podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, společnost E.ON Distribuce, a.s., IČ 28085400, se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, kterou zastupuje E.ON Česká republika, s.r.o., IČ 25733591, se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, dále zastoupený společností ELSA CB s.r.o., IČ 25160435, se sídlem Průmyslová 265, 373 82 Boršov nad Vltavou, napadené rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, spis. zn. SU/7767/2011 Za ze dne 5.4.2012 v rozsahu dle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a rozhodl takto:

Dle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, se napadené rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, spis. zn. SU/7767/2011 Za ze dne 5.4.2012, v celém rozsahu **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Odůvodnění

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „krajský úřad"), bylo předloženo Magistrátem města České Budějovice, stavebním úřadem (dále jen „stavební úřad"), výše uvedené odvolání.

Z předloženého spisového materiálu, vážícího se k dané věci, vyplývá následující.

Dne 22.8.2011 obdržel stavební úřad žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „kabelová přípojka NN" na předepsaném formuláři dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., v platném znění, a žádost o stavební povolení na stavbu „zemní kabelové připojení parcely pí. Hynkové na distribuční rozvod spol. E.ON – zabezpečení dodávky el. energie" na předepsaném formuláři dle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 526/2006 Sb., v platném znění. V obou žádostech byly uvedeny následující pozemky pro umístění, resp. provedení stavby : p.č. 1310/1, 1310/23, 1402/9, 3280/1, 3281/1 v katastrálním území Vrábče. Dané žádosti podala společnost E.ON Distribuce, a.s., kterou zastupuje společnost E.ON Česká republika, s.r.o., obě se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, dále zastoupena v předmětném řízení společností ELSA CB s.r.o., se sídlem Průmyslová 265, 373 82 Boršov nad Vltavou. Jak vyplývá ze spisového materiálu, žadatel současně požádal stavební úřad o sloučení územního a stavebního řízení.

K žádostem byla přiložena dokumentace vypracovaná panem Václavem Doudou, autorizovaným technikem pro technologická zařízení staveb v červenci 2011.

Dle záznamu do spisu podle § 15 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád"), byla určena oprávněnou úřední osobou v předmětném řízení referentka stavebního úřadu paní Pavla Zachová.

Opatřením ze dne 24.10.2011 stavební úřad oznámil spojení územního a stavebního řízení a zahájení společného řízení a současně k projednání záměru nařídil veřejné ústní jednání na den 5.12.2011. Účastníky řízení a dotčené orgány stavební úřad poučil o tzv. koncentrační zásadě, tj. lhůtě pro podání případných námitek, resp. závazných stanovisek, které musejí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Žadatele poučil o povinnosti bezodkladného vyvěšení informace o předmětném záměru na jím určeném místě.

V souvislosti s oznámením spojeného územního a stavebního řízení je však třeba dodat, že ačkoliv stavební úřad v předmětném opatření ze dne 24.10.2011 tvrdil, že předmětná řízení v souladu s § 78 odst. 1 stavebního zákona a § 140 odst. 1 správního řádu spojil usnesením, spisový materiál ani jeho soupis takové usnesení o spojení řízení neobsahuje.

Dne 30.11.2011 obdržel stavební úřad námitku účastníka řízení Ing. Jiřího Nekoly, který nesouhlasil s umístěním a realizací stavby „sítě technického vybavení – kabelová přípojka NN", z důvodu vedení této přípojky těsně při hranici pozemků ve svém spoluvlastnictví, zásahu ochranného pásma na tyto pozemky a z toho vyplývající omezení. Tentýž den byla doručena stavebnímu úřadu námitka Ing. Mileny Andrlové, která ze stejných důvodů nesouhlasila s předmětnou stavbou.

Z veřejného ústního jednání ze dne 5.12.2011 byl vyhotoven protokol, ze kterého vyplývá, že v rámci jednání nebyly uplatněny námitky, závazná stanoviska ani připomínky. Žadatel doložil fotodokumentaci o vyvěšení informace o svém záměru na místě určeném stavebním úřadem.

Dle záznamu do spisu obdržel stavební úřad dne 14.12.2011 změněný návrh umístění kabelové přípojky, zohledňující námitky Ing. Jiřího Nekoly a Ing. Mileny Andrlové. Dokumentace byla doplněna o aktualizovanou technickou zprávu a situaci.

Stavební úřad následně vydal dne 14.1.2012 opatření, kterým oznámil pokračování společného řízení a k projednání záměru nařídil opět veřejné ústní jednání na den 27.2.2012. Účastníky řízení a dotčené orgány stavební úřad znovu poučil o tzv. koncentrační zásadě a žadatele o povinnosti bezodkladného vyvěšení informace o jeho záměru na jím určeném místě.

Dne 22.2.2012 stavební úřad obdržel písemné námitky Ing. Jiřího Nekoly, který nesouhlasil s umístěním a provedením předmětné stavby, přičemž namítal, že se nejedná o jednoduchou přípojku pro jednu nemovitost, ale jde o „silovou kabelovou přípojku", která je vedena v úzké polní nezpevněné polní cestě, která je jediným přístupem k celé spodní části kroclovských zemědělských a lesních pozemků a nemovitostem. Silový kabel pak dle mínění jmenovaného bude při výstavbě a provozování omezovat užívání této cesty a pozemků. Omezení přitom dle jmenovaného vyplývají bez další konkretizace ze zákona č. 458/2000 Sb., a stavebního zákona.
Obdobné námitky byly doručeny stavebnímu úřadu dne 24.2.2012 od účastníka řízení Ing. Mileny Androlové.
Z protokolu z veřejného ústního jednání je patrné, že kromě výše uvedených písemných námitek stavební úřad v rámci jednání neobdržel další námitky, závazná stanoviska či připomínky.
Po provedeném řízení vydal stavební úřad dne 5.4.2012 předmětné rozhodnutí zn. SU/7767/2011/Za, kterým byla ve výroku označeném I. s odkazem na § 79 a 92 stavebního zákona, a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, umístěna stavba „sítě technického vybavení-kabelová přípojka NN, č. stavby SB-4810-459 Vrábče, Kroclov" na pozemku p.č. 1310/1, 1310/22, 1310/23, 1402/9, 3280/1, 3281/1 v katastrálním území Vrábče, výrokem II. podle § 115 stavebního zákona a §§ 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, povolena stavba „sítě technického vybavení-kabelová přípojka NN, č. stavby SB-4810-459 Vrábče, Kroclov" na pozemku p.č. 1310/1, 1310/22, 1310/23, 1402/9, 3280/1, 3281/1 v katastrálním území Vrábče, vedlejším výrokem III. stanoveny podmínky pro umístění stavby, vedlejším výrokem IV. stanoveny podmínky pro provedení stavby, vedlejším výrokem V. stanoveny podmínky pro užívání stavby, vedlejším výrokem VI. bylo stanoveno, že výroková část stavebního povolení nabude vykonatelnosti nejdříve dnem, kdy se stane pravomocnou výroková část rozhodnutí o umístění stavby a konečně vedlejším výrokem VII, bylo rozhodnuto o námitkách účastníků řízení.
Proti rozhodnutí ze dne 5.4.2012 podal odvolání Ing. Jiří Nekola. Odvolání však nepodal ke správnímu orgánu I. instance (stavebnímu úřadu), ale přímo ke krajskému úřadu, přestože byl v napadeném rozhodnutí řádně poučen.
Krajský úřad obdržel odvolání Ing. Jiřího Nekoly dne 27.4.2012, přičemž obratem jej usnesením ze dne 27.4.2012, které se pouze poznamenává do spisu, postoupil stavebnímu úřadu I. stupně k provedení úkonů ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu.
Stavební úřad opatřením ze dne 4.5.2012 vyrozuměl ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a poskytl jim lhůtu k vyjádření.
Ve stanovené lhůtě se k podanému odvolání vyjádřila Ing. Milena Andrlová, která mj. uvedla, že inženýrské sítě jsou v Kroclově umisťovány naprosto nekoncepčně, bez koordinace a snahy hledat jiné řešení, které by nepoškozovalo jiné občany.
K odvolání se vyjádřila rovněž paní Milena Hynková (napojení jejího pozemku na předmětnou přípojku NN) a Ing. Jiří Hynek. Ve svém podání jmenovaní uvedli, že dimenze přípojky 4 x 95 mm2 počítá se zasíťováním pozemků v souladu s územním plánem, že k pozemkům u cesty p.č. 3280/1 nevede dosud žádný el. rozvod a že v projektové dokumentaci je ochranné pásmo uvedeno. Uvedené skutečnosti jsou dle mínění jmenovaných odvolateli známé viz. jeho námitka, že jde o silové kabelové přípojky a nikoli jednoduchou přípojku pro jednu nemovitost.
Vzhledem k tomu, že stavební úřad nemohl postupovat dle § 87 správního řádu (autoremedura) předal následně předmětné odvolání společně s příslušným spisovým materiálem krajskému úřadu.

V prvé řadě se musel krajský úřad zabývat otázkou přípustnosti a včasnosti odvolání Ing. Jiřího Nekoly.
V daném případě posoudil odvolací správní orgán podané odvolání, a to jak v případě výroku týkajícího se umístění stavby (územní rozhodnutí), tak i výroku vztahujícího se k realizaci stavby (stavební povolení), jako přípustné, neboť bylo podáno osobou, která byla stavebním úřadem zahrnuta do okruhu účastníků obou řízení.
Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání pak byla rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno příslušnému správnímu orgánu. Odvolací lhůta podle § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Výrok týkající se územního rozhodnutí byl v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 stavebního zákona odvolateli jako účastníkovi územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona doručen ediktálně veřejnou vyhláškou, a to patnáctým dnem po vyvěšení napadeného rozhodnutí na úřední desce a současně jeho

zveřejněním způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. dne 2.5.2012. Pokud jde o běh a počítání oné lhůty, je prvním dnem lhůty, po kterou má být písemnost vyvěšena den následující po dni vyvěšení a písemnost je doručena patnáctým dnem po vyvěšení bez ohledu na to, zda se jedná o den pracovní, sobotu, neděli nebo svátek. Na běh této lhůty se nevztahují pravidla stanovená ustanovením § 40 správního řádu, neboť při doručování veřejnou vyhláškou nejde o lhůtu, na kterou by bylo vázáno provedení určitého úkonu v řízení, ale pouze o lhůtu, s jejímž uplynutím je přímo ze zákona spojen určitý právní důsledek, tzn. doručení písemnosti. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání tedy začala běžet dnem 3.5.2012 a její běh skončil dne 17.5.2012, což byl poslední den lhůty, kdy mohl odvolatel podat své odvolání do výroku napadeného rozhodnutí týkajícího se územního rozhodnutí. Co se týče výroku týkajícího se stavebního povolení, tak tento byl v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 správního řádu doručován odvolateli jako účastníkovi stavebního řízení dle § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona do vlastních rukou. Dle dokladu o doručení založeném ve spisovém materiálu byl tento výrok napadené rozhodnutí odvolateli doručen dne 26.4.2012 (doručen tzv. fikcí ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu, tj. 10 den ode dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí). Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání tedy začala běžet v tomto případě dnem 27.4.2012 a její běh skončil dne 11.5.2012, přičemž odvolání bylo podáno u krajského úřadu dne 27.4.2012, s tím, že dne 30.4.2012 (rozhodný den pro posouzení včasnosti) bylo postoupeno stavebnímu úřadu, který jej obdržel dne 2.5.2012.
Na základě výše uvedených skutečností shledal odvolací správní orgán, že odvolání podané odvolatelem je jak v případě výroku I. (územní rozhodnutí), tak výroku II. (stavební povolení), včasné, neboť bylo podáno v zákonem stanovené 15-denní lhůtě. Pro úplnost dodáváme, že vzhledem k tomu, že stavební úřad obdržel předmětné odvolání (do výroku územního rozhodnutí) de facto ještě před oznámením rozhodnutí odvolateli, lze ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu konstatovat, že odvolání do tohoto výroku bylo podáno v první den odvolací lhůty.

Odvolací správní orgán proto dále přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí i samotný postup orgánu I. stupně vykazuje určité vady, které je nezbytné napravit. V souvislosti s tímto závěrem se přitom zabýval i otázkou, zda je možné tyto vady napravit cestou změny napadeného rozhodnutí, nicméně dospěl k závěru, že v daném případě to není možné, a proto přistoupil k jeho úplné negaci a vrácení celé záležitosti zpět orgánu I. stupně k novému projednání. Odvolací orgán by sice před zvolením tohoto způsobu vyřízení odvolání měl vždy zvažovat, zda z důvodů hospodárnosti či účelnosti nelze, aby sám řízení doplnil a pak o odvolání rozhodl některým z ostatních možných způsobů, avšak to je možno pouze za situace, nebude-li takový postup na újmu právům účastníků řízení, řádného zjištění stavu věci, o němž nelze mít pochyby, a nebude-li přesunem podstatnější části nalézacího řízení před odvolacím orgánem porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení, k čemuž by v daném případě zcela bezpochyby došlo. Vzhledem k tomu, že v dané věci bylo možno rozhodnout pouze na základě spisového materiálu I. stupně, a především pak s přihlédnutím k výsledku odvolacího řízení, jež má za následek opakované projednání podané žádosti v I. stupni, nesvolával odvolací orgán ústní jednání, ani neseznamoval účastníky řízení se spisovým materiálem v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.
Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V prvé řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvém stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj., i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále pak odvolací orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tzn., nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.
Odvolací správní orgán proto dále posuzoval podané odvolání podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu, které stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo,

s právními předpisy. Tvrzením odvolatele vyjádřeným v odvolání však není odvolací správní orgán vázán a odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumává z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Pokud není v odvolání jednoznačně uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, resp. jeho výrokovou část, pak platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Odvolací správní orgán tedy přezkoumal napadené rozhodnutí a správní řízení, které jeho vydání předcházelo, ve smyslu výše uvedeného, přičemž zjistil následující vady.
Co se týče vlastního průběhu spojeného územního a stavebního řízení spatřuje odvolací správní orgán vadu v postupu stavebního úřadu v tom, že poté, co prvoinstanční orgán obdržel od žadatele jeho žádosti, nedostatečně zkoumal jejich obsah, včetně připojených příloh. Pokud jde o přiloženou dokumentaci, tak k té je nutno uvést, že byla vypracována osobou nemající patřičné oprávnění, resp. autorizaci. Vzhledem k tomu, že bylo vedeno spojené územní a stavební řízení, přichází v úvahu dvě možnosti. Žadatel mohl ke každé z podaných žádostí přiložit patřičnou dokumentaci, tzn. dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí pro územní řízení a projektovou dokumentaci pro stavební řízení. Další možností bylo přiložit jednu dokumentaci splňující obsahové a rozsahové náležitosti obou jmenovaných. Co se týče požadavků na zpracovatele jednotlivých dokumentací, tak k tomu uvádíme následující. Podle § 19 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, je autorizovaný technik v rozsahu oboru (§ 5), popřípadě specializace, pro který mu byla udělena autorizace, oprávněn vykonávat tyto vybrané a další odborné činnosti: a) vypracovávat projektovou dokumentaci, jestliže celá přísluší jeho oboru; v ostatních případech a v případě oboru pozemní stavby vypracovávat příslušné části projektové dokumentace, b) podílet se na vypracování projektové dokumentace zpracovávané autorizovaným architektem nebo autorizovaným inženýrem. Uvedené oprávnění se týká projektové činnosti ve smyslu § 158 odst. 1 stavebního zákona. Připomínáme, že zákon č. 360/1992 Sb. nebyl v souvislosti s přijetím stavebního zákona novelizován. Zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je vybranou činností ve výstavbě podle § 158 odst. 1 stavebního zákona na úseku územního plánování (§ 19 stavebního zákona). Odpovědnost projektanta za projektovou činnost ve výstavbě je ve stavebním zákoně rozlišena v § 159 odst. 1 a odst. 2 zákona. Přitom odpovědnost projektanta za jím zpracovanou dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí v rámci projektové činnosti ve výstavbě je určena v § 159 odst. 1 stavebního zákona a odpovědnost projektanta za zpracování projektové dokumentace v rámci projektové činnosti ve výstavbě je určena v § 159 odst. 2 stavebního zákona. Za projektovou dokumentaci uváděnou v zákoně č. 360/1992 Sb. je třeba podle stavebního zákona považovat projektovou dokumentaci, která je vymezena v § 158 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Podle § 158 odst. 2 stavebního zákona projektovou dokumentací je dokumentace pro vydání stavebního povolení, projektová dokumentace ohlášení stavby podle § 104 odst. 2 písm. a) až d), projektová dokumentace pro provádění stavby a projektová dokumentace pro nezbytné úpravy podle § 137. Takovou dokumentaci případně pouze její část může (je oprávněn) v souladu s § 19 zákona č. 360/1992 Sb. zpracovávat autorizovaný technik.
Územní rozhodování je podle stavebního zákona součástí územního plánování, tedy je územně plánovací činností. Zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí jako nástroje územního plánování (část třetí Hlava III stavebního zákona) není v zákoně č. 360/1992 Sb. vyčleněno jako druh vybrané odborné činnosti v rozsahu oboru či specializace autorizované osoby.
Po datu účinnosti stavebního zákona (zákona č. 183/2006 Sb.) ustanovení § 19 zákona č. 360/1992 Sb. neumožňuje autorizovanému technikovi zpracovávat dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, a to ani u staveb vymezených v § 104 odst. 2 písm. a) až d) stavebního zákona (v případě, kdy se územní rozhodnutí vydává). Na vypracování projektové dokumentace zpracovávané autorizovaným architektem nebo autorizovaným inženýrem se může autorizovaný technik podle § 19 písm. b) zákona č. 360/1992 Sb. podílet. Stejně tak se autorizovaný technik může podílet i na vypracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.
Vzhledem k výše uvedenému mohl autorizovaný technik pan Václav Douda vypracovat projektovou dokumentaci pro vydání stavebního povolení a mohl se podílet na vypracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, nicméně tuto dokumentaci nebyl oprávněn provést sám, což se, jak je patrné ze samotné dokumentace, stalo.

Vzhledem k výše uvedenému je nutno konstatovat, že dokumentace nebyla vypracována oprávněnou osobou ve smyslu § 158 odst. 1 stavebního zákona.
Ve spojitosti s napadeným rozhodnutím se stavební úřad dopustil rovněž pochybení, když předmět rozhodnutí vymezil v rozporu s podanou žádostí. V žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby bylo uvedeno, že předmětná stavba kabelové přípojky NN se skládá z odbočky ze stávajícího kabelového pilíře SR 422, vedení kabelu NN NAYY 4 x 95 mm2, který bude připojen a ukončen v novém kabelovém pilíři SS101 o rozměrech 0,4 x 0,6 m a výšky 1,2 m. Stavební úřad však nový pilíř ve výroku územního rozhodnutí a stavebního povolení neuvedl. Na tomto místě poznamenáváme, že v žádosti o stavební povolení měl být stejně jako v žádosti o vydání územní rozhodnutí rovněž rozepsán obsah stavby, namísto toho v ní bylo pouze uvedeno „zemní kabelové připojení parcely paní Hynkové na distribuční rozvod spol E.ON- zabezpečení dodávky el. energie".
Stejně tak bylo v rozhodnutí chybně uvedeno umístění předmětné stavby, když stavební úřad uvedl, že stavba bude umístěna na pozemcích p.č. 1310/1, 1310/22, 1310/23, 1402/9, 3280/1, 3281/1 v katastrálním území Vrábče, když ani z žádosti a ani z přiložené dokumentace nevyplývá, že by předmětná stavba byla požadována umístit na pozemku p.č. 1310/22 uvedeného k.ú. Totéž platí i pro výrok stavebního povolení. Chybou v psaní je pak uvedení pozemku p.č. 310/22 v detailním rozpisu pozemků určených k umístění stavby (výrok označený I. územního rozhodnutí), kterým byl myšlen právě navíc (nesprávně) zmíněný pozemek 1310/22 k.ú. Vrábče.
Ve spojitosti s podmínkami č. 5 až 7 pro umístění stavby, ve kterých stavební úřad bez dalšího uvedl, že budou dodrženy podmínky vyplývající z vyjádření správců sítí, je třeba uvést, že pokud se stavební úřad rozhodne převzít podmínky správců sítí do svého rozhodnutí, je nezbytné v rozhodnutí, resp. v jeho podmínkách, znění takových podmínek uvést. Nestačí se tedy pouze bez dalšího odkázat na příslušné vyjádření správců sítí.
Z výše uvedeného tedy vyplývá, že podané žádosti nejenže navzájem nekorespondovaly, ale rovněž stavební úřad vedl řízení a ve věci rozhodl v rozporu s předmětem žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Tímto jednáním se přitom dopustil závažného pochybení, neboť porušil dispoziční zásadu, kterou je řízení o žádosti vedeno. V řízení o žádosti totiž určuje předmět řízení účastník a správní orgán je obsahem jeho žádosti striktně vázán. Stavební úřad je proto povinen rozhodovat s ohledem na vůli žadatele, jež je vyjádřena a pro něj závazně vymezena právě v předložené žádosti. Pokud stavební úřad při posouzení žádostí podaných žadatelem včetně jejich příloh v tomto smyslu zjistil rozpory, měl žadatele vyzvat k jejich odstranění. Požadavek na úplný výčet staveb, o jejichž umístění a povolení žadatel v podaných žádostech žádal, je totiž významný nejen pro samotné správní řízení, ale následně i pro právní jistotu stavebníka, neboť se tak v budoucnu předejde pochybám, na jaké stavby se předmětné rozhodnutí vůbec vztahovalo. K výše uvedenému je nutno dodat, že dané pochybení stavebního úřadu, kdy tento rozhodl ve věci v rozporu s podanou žádostí, nemohl odvolací orgán v rámci odvolacího řízení zhojit. Lze tudíž uvést, že důkladné šetření stavebního úřadu o řádném vyplnění a obsahu podané žádosti (včetně podaných příloh), je základním předpokladem pro její další projednání. Pro řešení chybějících náležitostí či jiných vad žádosti je pak na místě užití již nastíněného § 45 odst. 2 správního řádu, tj. pomoc správního orgánu žadateli nedostatky odstranit (na místě), či výzva k jejich odstranění ve stanovené lhůtě a případné přerušení řízení.
Pokud se jedná o průběh řízení tak je stavebnímu úřadu nutno vytknout, že územní a stavební řízení nespojil usnesením v souladu s § 78 odst. 1 stavebního zákona a § 140 odst. 1 správního řádu, ačkoliv to v oznámení o zahájení řízení tvrdil.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu dále přistoupil k přezkoumání správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, které proti rozhodnutí orgánu I. instance podal Ing. Jiří Nekola.

Jmenovaný namítal, že se stavební úřad nezabýval jeho námitkou uvedenou v rozhodnutí pod č. 3, ve které nesouhlasil s umístěním kabelu do úzké nezpevněné polní cesty, přičemž stavební úřad nehledal alternativu jiného vedení, kdy navíc do úzkého tělesa cesty již předtím povolil jiné sítě. V tomto ohledu jmenovaný požadoval „sloučení všech povolených kabelů do jednoho", neboť „ nahodilým povolováním se stává cesta nepoužitelnou pro svůj hlavní účel pojezd vozidel". K tomu jednak uvádíme, že zmíněnou námitkou se stavební úřad zabýval, resp. rozhodl o ní ve výroku napadeného rozhodnutí s následným odůvodněním. Co se týče názoru o „hledání jiné alternativy trasy předmětného kabelového vedení NN, či požadavku na „sloučení kabelů do jednoho", tak k tomu je

třeba poznamenat, že předmětné řízení je řízením o žádosti, ve kterém dispoziční právo k žádosti přísluší pouze žadateli, jinak řečeno měnit obsah či rozsah podané žádosti může pouze žadatel a nikoliv stavební úřad či dokonce účastník řízení. Správní orgán je pak povinen podanou žádost projednat a rozhodnout o ní. Co se týče odvolatelem namítaného stavu zmiňované cesty, tak tato záležitost je v kompetenci jejího vlastníka (obec Vrábče), která s umístěním a realizací stavby na svých pozemcích vyjádřila souhlas včetně smluvního ujednání, přičemž dotčené pozemky budou po provedení stavby uvedeny do původního stavu. K věci doplňujeme, že v souvislosti s realizací předmětné stavby je možné uvažovat o možnosti omezení užívání zmíněné cesty, nicméně zásadní je v předmětné věci hodnocení účinků samotné stavby, tj. zemního kabelového vedení NN nezasahující ochranným pásmem do pozemků ve vlastnictví odvolatele.
Další odvolací námitka Ing. Jiřího Nekoly směřovala k tomu, že nikde nebyla uvedena informace o ochranném pásmu předmětného kabelového vedení, k čemuž poznamenáváme, že v aktualizované technické zprávě je uvedeno, že „kabelové vedení NN má ochranné pásmo 1 m od osy kabelu na obě strany".

V novém projednání věci je stavební úřad povinen vyvarovat se výše uvedených pochybení a postupovat v duchu právního názoru odvolacího orgánu. Především bude nezbytné, aby stavební úřad vyzval žadatele k odstranění nedostatků podaných žádostí, zejména dokumentace musí být vypracována oprávněnou osobou.
Z důvodu výzvy k doplnění žádosti je pak možné ve vazbě na ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení přerušit a zastavit tím běh lhůty pro vydání rozhodnutí. V případě spojení obou řízení (územního a stavebního) je o tomto nutno skutečně rozhodnout a to usnesením, které se pouze poznamená do spisu. Stavební úřad je povinen žádosti znovu projednat postupem dle § 87, § 112 a následných stavebního zákona a rozhodnout o nich v rozsahu, v jakém mu byly žadatelem předloženy. Rozhodnout, resp. vypořádat se rovněž bude muset s námitkami vznesenými v celém průběhu řízení. Rozhodnutí, resp. jednotlivé výroky včetně stanovených podmínek musí splňovat podmínku přezkoumatelnosti.

Okruh účastníků řízení stanovil krajský úřad totožně s okruhem účastníků před orgánem I. instance, jejichž jmenný výčet je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému bylo o podaném odvolání rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, nelze odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Bc. Ludvík Zíma
vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Toto rozhodnutí bude účastníkům řízení o umístění stavby dle § 85 odst. 2 stavebního zákona doručeno veřejnou vyhláškou vyvěšením rozhodnutí po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu – Jihočeského kraje a dále na úřední desce Magistrátu města České Budějovice a Obecního úřadu Vrábče. Rovněž tak bude rozhodnutí zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne 31. 7. 2012 Sejmuto dne.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

OBECNÍ ÚŘAD VRÁBČE PSČ 370 01

zveřejněno též v el. podobě

Doručí se dle rozdělovníku:

Účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona jednotlivě:
ELSA CB s.r.o., Průmyslová 265, 373 82 Boršov nad Vltavou
Obec Vrábče, Vrábče 33, 370 01 Vrábče

Účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou:
Obec Vrábče, Vrábče 33, 370 01 Vrábče
Ing. Jiří Hynek, Kroclov 13, 370 01 Vrábče
Milena Hynková, Kroclov 13, 370 01 Vrábče
ČEVAK a.s., Severní 2264/8, 370 10 České Budějovice
Telefónica O2 Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4
Marcela Chromá, Koroseky 11, 370 01 Vrábče
Vlastimil Kouba, Třísov 26, 382 03 holubov
Jan Rytíř, Cihelny 12, 364 64 Karlovy Vary
Ing. Jiří Nekola, Sadová 1701/8, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic
Ing. Milena Andrlová, Kroclov 5, 370 01 Vrábče
Ing. Jan Perek, J.Š. Baara 1661/41, 370 01 České Budějovice
Božena Šimková, L.M. Pařízka 495/8, 370 07 České Budějovice
Ing. Jan Patočka, U Staré pošty 144/8, 147 00 Praha
Ing. Květoslava Remtová, CSc., Lucemburská 1591/5, 130 00 Praha
Pavel Russfell, Kroclov 6, 370 01 Vrábče
Mgr. Anna Brutovská, Kroclov 8, 370 01 Vrábče

Účastníkům stavebního řízení dle 109 stavebního zákona jednotlivě:
ELSA CB s.r.o., Průmyslová 265, 373 82 Boršov nad Vltavou
Obec Vrábče, Vrábče 33, 370 01 Vrábče
Ing. Jiří Hynek, Kroclov 13, 370 01 Vrábče
Milena Hynková, Kroclov 13, 370 01 Vrábče
ČEVAK a.s., Severní 2264/8, 370 10 České Budějovice
Telefónica O2 Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4
Marcela Chromá, Koroseky 11, 370 01 Vrábče
Vlastimil Kouba, Třísov 26, 382 03 holubov
Jan Rytíř, Cihelny 12, 364 64 Karlovy Vary
Ing. Jiří Nekola, Sadová 1701/8, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic
Ing. Milena Andrlová, Kroclov 5, 370 01 Vrábče

Ing. Jan Perek, J.Š. Baara 1661/41, 370 01 České Budějovice
Božena Šimková, L.M. Pařízka 495/8, 370 07 České Budějovice
Ing. Jan Patočka, U Staré pošty 144/8, 147 00 Praha
Ing. Květoslava Remtová, CSc., Lucemburská 1591/5, 130 00 Praha
Pavel Russfell, Kroclov 6, 370 01 Vrábče
Mgr. Anna Brutovská, Kroclov 8, 370 01 Vrábče

Obdrží pro vyvěšení (s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačením data vyvěšení a sejmutí, vrácení zpět a současně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup)

Krajský úřad – Jihočeský kraj, -zde-
Magistrát města České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1, 370 92 České Budějovice
Obecní úřad Vrábče, Vrábče 33, 370 01 Vrábče

Na vědomí : Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, Kněžská 19, 370 92 České Budějovice